



Olsztyn, dnia 8 listopada 2024 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie
IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
ul. Partyzantów 70
10-543 Olsztyn

Wnioskodawca: Międzyzakładowa Organizacja Związkowa
OZZ AR PRIM Oddział we Wrocławiu
adres: Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków
reprezentowana przez:
Przewodniczącego Zarządu MOZ Oddział we
Wrocławiu Dariusza Piskorka
adres do doręczeń: Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków

Zainteresowany: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Olsztynie
adres: ul. Świętej Barbary 9, 10-026 Olsztyn
reprezentowany przez:
Radcę Prawnego Radosława Krzemińskiego
adres do doręczeń: ul. Świętej Barbary 9
10-026 Olsztyn

Sygn. akt IV Po 111/24

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK

o ustalenie liczby członków związku

Działając na podstawie art. 86 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeksu postępowania cywilnego (dalej w skrócie: k.p.c.) w imieniu mojego mocodawcy, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego uwierzytelnioną kserokopię przedkładałam w załączeniu, składam odpowiedź na wniosek z dnia 2 września 2024 r., doręczony zainteresowanemu w dniu 28 października 2024 r.

1. Na podstawie art. 25¹ ust. 7 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (dalej w skrócie: u.z.z.) podtrzymuję zastrzeżenie co do liczebności zakładowej organizacji związkowej OZZ AR PRIM Oddział we Wrocławiu (dalej w skrócie: Związek), której działaniem objęty jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (dalej w skrócie: WFOŚiGW) w zakresie ilości pracowników wykonujących pracę zarobkową w WFOŚiGW.

2. Na podstawie art. 235¹ k.p.c. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

- 1) pisma z dnia 16 sierpnia 2024 r. wystosowanego przez Związek w odpowiedzi na zastrzeżenie co do liczebności zakładowej organizacji związkowej zgłoszone przez WFOŚiGW w dniu 8 sierpnia 2024 r.;
 - 2) pisma z dnia 28 sierpnia 2024 r. wystosowanego przez WFOŚiGW do Związku w odpowiedzi na pismo tej organizacji z dnia 16 sierpnia 2024 r.
- na okoliczność podjęcia przez Zainteresowanego starań w zakresie ustalenia faktu bycia objętym właściwością funkcjonalną organizacji związkowej od czerwca 2024 r. oraz braku woli wyjaśnienia sprawy po stronie Wnioskodawcy.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny sprawy

W dniu 4 czerwca 2024 r. do WFOŚiGW wpłynęło drogą elektroniczną pismo ze strony Związku, w którym poinformowano, że WFOŚiGW został objęty właściwością funkcjonalną Związku oraz o tym, że wymagane jest powiadamianie go o wszelkich czynnościach wymagających konsultacji i uzgodnień, w tym zapewnienia jego udziału w sprawach szeroko rozumianego prawa pracy.

Następnie w dniu 10 lipca 2024 r. do WFOŚiGW wpłynęła drogą elektroniczną pisemna informacja ze strony Związku, datowana na 7 lipca 2024 r., w której na podstawie art. 25¹ ust. 2 w zw. z art. 34 ust. 1 i 2 u.z.z. wskazano m. in., że według stanu na dzień 30 czerwca 2024 r. liczba członków Związku wynosi 1140, natomiast liczba członków Związku wykonujących pracę zarobkową wynosi 1136, w tym 7 wykonujących pracę w WFOŚiGW.

WFOŚiGW korzystając z przysługującego prawa w dniu 8 sierpnia 2024 r. zgodnie z art. 25¹ ust. 7 u.z.z. zgłosił zastrzeżenie co do liczebności zakładowej organizacji związkowej, której działaniem miałyby zostać objęty. Zastrzeżenie dotyczyło ilości pracowników mających wykonywać pracę zarobkową w WFOŚiGW. Zastrzeżenie zgłoszono drogą elektroniczną i zaopatrzone prawidłowo w podpis elektroniczny.

Związek w odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenie wystosował do WFOŚiGW drogą elektroniczną pismo datowane na 16 sierpnia 2024 r., w którym kwestionowano zasadność zgłoszonego zastrzeżenia. W piśmie wskazywano na brak kompetencji pracowników WFOŚiGW oraz zawarto sugestię w zakresie zasadności wyciągnięcia od tychże pracowników konsekwencji łącznie z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika. Stwierdzono, że otrzymany przez Związek plik elektroniczny nie stanowi dokumentu, albowiem nie został

podpisany oraz, że wniesione zastrzeżenie nie jest prawnie dopuszczalne. Dalej kontynuowano wywód w zakresie niekompetencji organów WFOŚiGW oraz dywagowano na temat przyczyn takiego stanu. Na końcu wskazując na dotychczasowy przebieg dialogu społecznego zażądano uzyskania odpowiedzi na przesłane pismo.

WFOŚiGW w odpowiedzi na pismo Związku, pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r., ustosunkował się do poruszonych w przez Związek kwestii, wskazując m. in. na prawidłowe zaopatrzenie w podpis elektroniczny zgłoszonego zastrzeżenia. Przedstawiono stanowisko w sprawie prawnych możliwości złożenia przedmiotowego zastrzeżenia oraz obszernie odniesiono się do kwestii dotyczących dotychczasowej współpracy ze Związkiem.

Odnosząc się do wniosku Zainteresowany podnosi co następuje

W pierwszej kolejności podnieść należy, że zgłoszone przez WFOŚiGW zastrzeżenie z dnia 8 sierpnia 2024 r. wysłane do Związku w formacie *world*, wbrew stanowisku Związku zostało zaopatrzone w podpis elektroniczny. Katalog środków technicznych oraz organizacyjnych zapewniających autentyczność oraz skutki prawne dokumentów elektronicznych stale ewoluuje i zrozumiałym jest, że dla niektórych podmiotów bieżące aktualizowanie informacji w tym zakresie może stanowić pewne wyzwanie. Identyfikowany wśród członków Związku deficyt wiedzy w zakresie znajomości tematyki produktów cyfrowych nie będzie więc stanowił przedmiotu dalszych rozważań.

Odnosząc się do twierdzenia Związku o bezpodstawności zgłoszenia przez WFOŚiGW zastrzeżenia, należy zauważyć, że przywołany przez Związek przepis prawa płynący z art. 25¹ ust. 12 u.z.z stanowi, że jeżeli uprzednio zgłoszone przez pracodawcę lub zakładową organizację związkową, o której mowa w ust. 7, zastrzeżenie co do liczebności danej zakładowej organizacji związkowej okazało się bezpodstawne, ponowne zgłoszenie przez te podmioty zastrzeżenia co do liczebności tej samej organizacji związkowej może nastąpić nie wcześniej niż po upływie roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie ustalenia liczby członków tej organizacji.

Wskazać należy, iż ów przepis w katalogu podmiotów, które ze wskazanych w przepisie powodów nie mogą w okresie roku ponownie zgłosić przedmiotowych zastrzeżeń, obok pracodawcy, wymienia zakładową organizację związkową wskazaną w ust. 7 tego samego artykułu.

Art. 25¹ ust. 7 u.z.z. wskazuje zaś na uprawnienie pracodawcy oraz działającej u niego organizacji związkowej do zgłoszenia pisemnych zastrzeżeń, co do liczebności danej zakładowej organizacji związkowej w terminie 30 dni od dnia przedstawienia przez tę organizację informacji, o której mowa w art. 25¹ ust. 2 lub 3 tej samej ustawy.

Zauważyć jednak należy, że wymieniona w art. 25¹ ust. 7 u.z.z. organizacja związkowa uprawniona do zgłoszenia zastrzeżeń jest w istocie organizacją wymienioną w art. 25¹ ust. 4 i 5 u.z.z. Na gruncie rozpatrywanej sprawy mielibyśmy zatem z nią do czynienia dopiero w sytuacji, w której w WFOŚiGW działałaby jeszcze inna organizacja związkowa, niż ta, wobec której zostało zgłoszone zastrzeżenie. To właśnie tej organizacji, obok WFOŚiGW, na podstawie art. 25¹ ust. 7 u.z.z. przysługiwałoby złożenie zastrzeżenia co do liczebności Związku.

Przedstawione przez Związek orzeczenie Sądu Rejonowego z dnia 20 października 2023 r., sygn., akt: IV Po 58/23/N, zostało wydane na wniosek Związku złożony na podstawie art. 25¹ ust. 8 w zw. z art. 34 ust. 1 u.z.z., nie zaś na skutek zastrzeżenia zgłoszonego w trybie art. 25¹ ust. 7 u.z.z. przez pracodawcę, tudzież przez inną organizację związkową działającą w WFOŚiGW.

Tym samym procedura zgłoszenia zastrzeżenia, o którym mowa w art. 25¹ ust. 7 u.z.z., do której odnosi się regulacja płynąca z art. 25¹ ust. 12 u.z.z nie została wyczerpana i obostrzenie czasowe wynikające z art. 25¹ ust. 12 u.z.z nie znajduje tutaj zastosowania.

Wobec powyższego WFOŚiGW był uprawniony do zgłoszenia zastrzeżenia na podstawie art. 25¹ ust. 7 u.z.z., którego dopuszczalność Związek kwestionował tak na etapie odpowiedzi na zastrzeżenie udzielonej w piśmie z dnia 16 sierpnia 2024 r., jak i we wniosku do Sądu z dnia 2 września 2024 r.

Dodać można, że przedstawiona przez Wnioskodawcę interpretacja przepisu prawa płynącego z art. 25¹ ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 34 ust. 1 i 2 u.z.z., sprowadzająca się do twierdzenia, iż orzeczenie Sądu stwierdzające liczebność członków organizacji związkowej staje się prawomocne wobec wszystkich stron mających prawo do złożenia zastrzeżeń na okres roku licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, potwierdza jedynie zasadność złożenia przez WFOŚiGW przedmiotowego zastrzeżenia. Zauważyć bowiem należy, że na dzień wydania przedłożonego przez Związek orzeczenia Sądu Rejonowego z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt: IV Po 58/23/N, WFOŚiGW nie posiadał jeszcze prawa do składania zastrzeżeń, gdyż w tamtym czasie nie otrzymywał od Związku informacji o liczbie członków będących pracownikami w WFOŚiGW, a tym samym nie był uprawniony do zastosowania regulacji płynącej z art. 25¹ ust. 7 u.z.z.

Odnosząc się do kwestii samego zastrzeżenia oraz motywów, które powodowały jego złożenie, to podnieść należy, iż w momencie jego składania wątpliwość Zainteresowanego koncentrowała się na ilości podanych przez Związek pracowników wykonujących pracę zarobkową w WFOŚiGW. W piśmie Związku przesłanym do WFOŚiGW w dniu 10 lipca 2024 r. wskazano, że według stanu na dzień 30 czerwca 2024 r. liczba członków Związku wykonujących

pracę zarobkową w WFOŚiGW wynosi 7. W innym zaś piśmie Związek wskazywał na liczbę 6. Informacja ta budziła wątpliwość, gdyż organy WFOŚiGW – poza pisemną informacją Związku z dnia 4 czerwca 2024 r. o objęciu WFOŚiGW właściwością funkcjonalną Związku – nie posiadały żadnej potwierdzonej informacji na temat tego, żeby chociaż jeden z pracowników WFOŚiGW należał do Związku. W sytuacji, w której okazałoby się, że w WFOŚiGW nie jest zatrudniony żaden z członków Związku, bezprzedmiotową stałaby się kwestia tego, ile wszystkich członków faktycznie zrzesza Związek.

Brak potwierdzonej informacji, iż Związek w strukturach WFOŚiGW posiada choćby jednego pracującego członka – zwłaszcza w ujęciu widocznej w przesyłanych przez Związek dokumentach niespójności w zakresie stale zmieniającej się liczby jego członków – implikował zasadność zgłoszenia przedmiotowego zastrzeżenia.

Wskazując na ów wątpliwość nie sposób pominąć sposobu komunikowania się Związku z pracownikami WFOŚiGW oraz prowadzonej ze Związkiem korespondencji, która nie budowała atmosfery wzajemnego zaufania. Manifestowana przez Związek jakość prowadzonego dialogu została obszerniej opisana w piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 r. wystosowanym przez WFOŚiGW do Związku w odpowiedzi na pismo tej organizacji z dnia 16 sierpnia 2024 r.

Wobec powyższego zastrzeżenie wniesione przez WFOŚiGW w dniu 8 sierpnia 2024 r. co do liczebności zakładowej organizacji związkowej, w zakresie ilości pracowników wykonujących pracę zarobkową w WFOŚiGW uznać należy za zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem

OL-1849 | RADCA PRAWNY

Radosław Krzemiński

Załączniki:

1. Odpis odpowiedzi na wniosek wraz z niżej wymienionymi załącznikami (2 szt.):
 - 1) uwierzytelniona kserokopia pisma z dnia 16 sierpnia 2024 r. wystosowanego przez Związek do WFOŚiGW,
 - 2) uwierzytelniona kserokopia pisma z dnia 28 sierpnia 2024 r. wystosowanego przez WFOŚiGW do Związku;
2. Uwierzytelniona kserokopia pełnomocnictwa;
3. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.



Ogólnokrajowy Związek Zawodowy "AR PRIM" z siedzibą w
Krakowie,

ul. Przy Rondzie 7 pok. A – 129, 31-547 Kraków

tel. 605 264 104; 504 623 453; 888 809 054

KRS 0000982646 NIP 9452259007 REGON 522628088

MOZ OZZ "AR PRIM" Oddział we Wrocławiu,

Wrocław, dnia 16 sierpnia 2024 r.

Sz.P.

**Prezes Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Olsztynie**

Zarząd Międzyzakładowej Organizacji Związkowej OZZ "AR PRIM" uprzejmie informuje, iż w podległej Panu jednostce pracownik, lub pracownicy podejmują działania, które mają zdyskredytować Pana wiedzę i kompetencje, oraz ingerują w prawidłowy proces prowadzenia dialogu społecznego. To zaś wymaga ustalenia osoby/osób winnych i wyciągnięcia konsekwencji pracowniczych, łącznie z istniejącą możliwością wypowiedzenia umowy.

Wskazując fakty uprzejmie informujemy, że w dniu 8 sierpnia 2024r. z adresu e-mail: [<info@fundusz.olsztyn.pl>](mailto:info@fundusz.olsztyn.pl) wysłano do organizacji związkowej plik w formacie world, nie zawierający podpisu, który rzekomo ma stanowić „zastrzeżenia co do reprezentatywności”.

W odniesieniu do powyższego trudno nie zauważyć, że:

1. Plik world nie stanowi dokumentu, ani oświadczenia woli podmiotu, albowiem nie został podpisany
2. Z uwagi na obowiązujące przepisy prawa i doręczone Panu jako pracodawcy dokumenty z chwilą objęcia podmiotu właściwością funkcjonalną związku zawodowego należy stwierdzić, że takie zastrzeżenie prawnie nie jest dopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze OZZ „AR PRIM” uprzejmie informuje, że najwyraźniej jakiś pracownik/pracownicy starają się zdyskredytować Pana osobę w zakresie posiadanej wiedzy, kompetencji czy prawidłowości działania. Trudno bowiem w sposób racjonalny założyć, że po otrzymaniu wyroku Sądu w zakresie potwierdzonej reprezentatywności, oraz wobec brzmienia art.25¹ ust.12 ustawy o związkach zawodowych świadomie Pan osobiście wskazał, że nie tylko nie zapoznał się z przesłaną dokumentacją, ale też poświadczając Pan nieznajomość przepisów prawa. To oczywiście dodatkowe elementy, albowiem pierwszym podstawowym i wykluczającym uznanie pliku world za istniejący, to przede wszystkim brak podpisu, co dyskwalifikuje ten plik z charakteru zawierającego jakiegokolwiek oświadczenie pracodawcy, a przy tym wskazuje na brak kompetencji w zakresie pełnionej funkcji. Uznaliśmy zgodnie z przebiegiem dotychczasowej współpracy, że to działanie nie było Pana intencją ani wolą, więc postanowiliśmy zwrócić Pana uwagę na problem w jednostce i istnienie osób, które niekoniecznie sprzyjają Pana zarządzaniu i pełnieniu funkcji Prezesa poprzez zaniżenie Pana kompetencji i narażenie na ośmieszenie, oraz zarzut nieznajomości prawa, w tym przestrzegania Wyroków RP.

Oczekujemy odpowiedzi, albowiem wysoce niepokojącym zjawiskiem jest także i to, że działanie powyżej opisane bezpośrednio uderza także w sposób i jakość prowadzenia dialogu społecznego, który do tej pory przebiegał bez zarzutu.

Z poważaniem

*Wiceprzewodniczący Krajowego Zarządu
OZZ AR PRIM
Przewodniczący Zarządu MOZ
Oddział w Warszawie
Dariusz Piskorek*

*Przewodnicząca Krajowego Zarządu
OZZ AR PRIM
Wiceprzewodnicząca Zarządu MOZ
Oddział w Warszawie
Justyna Przytylska*

Olsztyn, dnia 28 sierpnia 2024 r.

**Wojewódzki Fundusz
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Olsztynie
ul. Świętej Barbary 9
10-026 Olsztyn**

**Międzyzakładowa Organizacja
Związkowa OZZ AR PRIM
Oddział we Wrocławiu**

W odpowiedzi na Państwa pismo przesłane do WFOŚiGW w Olsztynie drogą elektroniczną w dniu 16 sierpnia 2024 r., przedstawiam stanowisko w sprawie.

Wysłane do Państwa pismo Funduszu w formacie *world* z dnia 8 sierpnia 2024 r., w którego treści zawarto zastrzeżenia do liczby członków Państwa organizacji wykonujących pracę zarobkową w WFOŚiGW w Olsztynie, wbrew Państwa opinii, zostało zaopatrzone w podpis elektroniczny.

Katalog środków technicznych oraz organizacyjnych zapewniających autentyczność oraz skutki prawne dokumentów elektronicznych stale ewoluuje, stąd rekomendujemy zaktualizowanie wiedzy w zakresie znajomości tematyki produktów cyfrowych. Pozwoli to na samodzielne zrewidowanie Państwa błędnego przekonania odnośnie skuteczności sygnowania przedmiotowego pisma. Zachowując jednak dobrą wolę, pismo, które obecnie Państwo czytacie pozwoliliśmy sobie wysłać zarówno w wersji word jak i pdf, oba podpisane podpisem kwalifikowanym, aby ułatwić Państwu proces odczytania certyfikatu.

Odnosząc się do Państwa stwierdzenia o niedopuszczalności zgłoszenia przez Fundusz zastrzeżenia, pragniemy zauważyć, że zarówno ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (dalej w skrócie: u.z.z.) jak i ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy,

tudzież inne obowiązujące akty prawne nie udzielają jakiejkolwiek organizacji związkowej kompetencji do wydawania orzeczeń o niedopuszczalności zgłoszenia zastrzeżenia co do liczebności zakładowej organizacji związkowej. O ewentualnej niedopuszczalności zgłoszonego przez WFOŚiGW w Olsztynie zastrzeżenia może stwierdzić jedynie Sąd, pod warunkiem, że wcześniej Państwa organizacja w odpowiedzi na przedmiotowe zastrzeżenie wystąpi do właściwego Sądu pracy ze stosownym wnioskiem. Stąd też, pozostajemy w procedurze opisanej w art. 25¹ ze wszystkimi tego konsekwencjami.

Przywołany przez Państwo przepis płynący z art. 25¹ ust. 12 u.z.z stanowi, że jeżeli uprzednio zgłoszone przez pracodawcę lub zakładową organizację związkową, o której mowa w ust. 7, zastrzeżenie co do liczebności danej zakładowej organizacji związkowej okazało się bezpodstawne, ponowne zgłoszenie przez te podmioty zastrzeżenia co do liczebności tej samej organizacji związkowej może nastąpić nie wcześniej niż po upływie roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie ustalenia liczby członków tej organizacji.

Zauważyć jednak należy, iż ów przepis w katalogu podmiotów, które ze wskazanych w przepisie powodów nie mogą w okresie roku ponownie zgłosić przedmiotowych zastrzeżeń, obok pracodawcy, wymienia zakładową organizację związkową wskazaną w ust. 7 tego samego artykułu.

Art. 25¹ ust. 7 u.z.z. wskazuje zaś na uprawnienie pracodawcy oraz działającej u niego organizacji związkowej do zgłoszenia pisemnych zastrzeżeń, co do liczebności danej zakładowej organizacji związkowej w terminie 30 dni od dnia przedstawienia przez tę organizację informacji, o której mowa w art. 25¹ ust. 2 lub 3 tej samej ustawy.

Zauważyć jednak należy, że wymieniona w art. 25¹ ust. 7 u.z.z. organizacja związkowa uprawniona do zgłoszenia zastrzeżeń jest w istocie organizacją wymienioną w art. 25¹ ust. 4 i 5 u.z.z. Na gruncie rozpatrywanej sprawy mielibyśmy zatem z nią do czynienia dopiero w sytuacji, w której w WFOŚiGW w Olsztynie działałaby jeszcze inna organizacja związkowa, niż ta, wobec której zostało zgłoszone zastrzeżenie. To właśnie tej organizacji, obok Funduszu, na podstawie art. 25¹ ust. 7 u.z.z. przysługiwałoby złożenie zastrzeżenia co do liczebności Państwa organizacji związkowej.

Przedstawione przez Państwo orzeczenie Sądu Rejonowego z dnia 20 października 2023 r., sygn., akt: IV Po 58/23/N, zostało wydane na wniosek oddziału Państwa organizacji związkowej złożony na podstawie art. 25¹ ust. 8 w zw. z art. 34 ust. 1 u.z.z., nie zaś na skutek zastrzeżenia zgłoszonego w trybie art. 25¹ ust. 7 u.z.z. przez pracodawcę, tudzież przez inną organizację związkową działającą w Funduszu.

Tym samym procedura zgłoszenia zastrzeżenia, o którym mowa w art. 25¹ ust. 7 u.z.z., do której odnosi się regulacja płynąca z art. 25¹ ust. 12 u.z.z nie została wyczerpana i obostrzenie czasowe wynikające z art. 25¹ ust. 12 u.z.z nie znajduje tutaj zastosowania.

Wobec powyższego WFOŚiGW w Olsztynie był uprawniony do zgłoszenia zastrzeżenia na podstawie art. 25¹ ust. 7 u.z.z., którego dopuszczalność kwestionujecie Państwo w swoim piśmie.

Poza kwestiami prawnymi nie mogę pominąć niestety również tego, że ton pisma, które Państwo do nas skierowaliście jest skandaliczny. Z tego też powodu pozwalam sobie przesłać zarówno Państwa pismo, jak i niniejszą odpowiedź do Ogólnokrajowego Związku Zawodowego "AR PRIM" z siedzibą w Krakowie, w którym są Państwo zrzeszeni jako Międzyzakładowa Organizacja Związkowa. Zwrócili się do nas Państwo z pismem, w którym w sarkastyczny sposób próbują ośmieszyć kompetencje kierownika zakładu pracy, jednocześnie wykorzystując w tym celu wizerunek pracowników, których powinni Państwo chronić. Tymczasem piszą Państwo, iż „to zaś wymaga ustalenia osoby/osób winnych i wyciągnięcia konsekwencji pracowniczych, łącznie z istniejącą możliwością wypowiedzenia umowy.” Uważam, że godnym wszelkiej pogardy jest sugerowanie pracodawcy przez związek zawodowy, iż powinien zwolnić jakiegoś pracownika. Czy gdybym zastosował się do Państwa sugestii i zwrócił się do Państwa z takim zamiarem, wyobrażacie sobie Państwo objęcie ochroną związkową takiego pracownika, którego stosunek pracy byłby zagrożony na skutek Państwa sugestii? Co gdyby dotyczyło to członka Państwa organizacji? Te pytania retoryczne pozostawię jako pomocnicze do oceny Państwa działania.

W ostatnim akapicie swojego pisma piszą Państwo również o tym, iż do tej pory dialog społeczny przebiegał bez zarzutu. Niestety to również nie jest prawdą. Zanim miałem okazję porozmawiać z przedstawicielami zarządu Państwa organizacji, skontaktowali się Państwo z moimi współpracownikami, którzy przekazali mi, że Państwa przedstawiciel odnosił się w sposób opryskliwy i niegrzeczny. Postanowiłem na tamtą chwilę pozostawić tę sprawę bez dalszego biegu, aby nie zaczynać naszych relacji od uwag. Niemniej jest to już druga sytuacja, w której jako pracodawca czuję, że muszę bronić pracowników przed, o zgrozo, związkiem zawodowym, który jest albo nieuprzejmy albo sugeruje zwolnienie.

To Państwo uniemożliwiają dialog społeczny odnosząc się w sarkastycznym tonie do pracodawcy, podczas, gdy była to sprawa na rzeczowe przedstawienie argumentów prawnych. W związku z powyższym, oczekuję, że prześlą Państwo tą samą drogą, którą przesłali sugestie o zwolnieniu przeprosiny skierowane do pracowników. Do tego czasu nie będziemy

odpowiadać na emocjonalne pisma z Państwa strony, a ograniczymy się jedynie do oficjalnej drogi wynikającej z odpowiednich przepisów.

Z poważaniem

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Bartosz Nowicki
Data: 2024.08.28 13:44:19 CEST

Do wiadomości:

Ogólnokrajowy Związek Zawodowy "AR PRIM" z siedzibą w Krakowie